

Uwagi Stowarzyszenia Energii Odnawialnej do projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury zmieniającego rozporządzenie w sprawie oceny wniosków w postępowaniu rozstrzygającym (nr RCL 213)

L.P	Jedn. Red.	Propozycja brzmienia	Uzasadnienie
1.	§ 6 ust. 6 pkt. 1 lit. b)	6. Przy ocenie szczegółowych kryteriów, o których mowa w ust. 1: 1) uwzględnia się jedynie inwestycje: a) oddane do eksploatacji lub eksploatowane na terytorium państwa, które w dniu złożenia informacji i dokumentów, o których mowa w art. 27d ust. 2 pkt 2 ustawy, jest państwem członkowskim Unii Europejskiej lub państwem członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, b) oddane do eksploatacji nie wcześniej niż w okresie 10 lat licząc od roku poprzedzającego bezpośrednio rok złożenia informacji i dokumentów, o których mowa w art. 27d ust. 2 pkt 2 ustawy bądź eksploatowane w tym okresie przez co najmniej 3 lata niezależnie od daty oddania ich do eksploatacji.	Na podstawie publikacji pt.: "pytania i odpowiedzi – informacja na temat rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 listopada 2021 r. w sprawie oceny wniosków w postępowaniu rozstrzygającym (Dz. U. poz. 2203)" opublikowanej przez Ministerstwo Infrastruktury pod adresem internetowym: https://www.gov.pl/web/infrastruktura/informacje-dla-inwestorow2, - poz. 44: "Pytanie: Czy jeśli inwestor zrealizował inwestycję np. 20 lat temu i nadal ją eksploatuje, to może wykazać się w postępowaniu rozstrzygającym takim doświadczeniem? Odpowiedź: Tak, przy czym w tym przypadku będzie się liczyła sama eksploatacja (ponieważ można uwzględnić tylko okres 10 lat wstecz)" Proponujemy modyfikację brzmienia art. 6 ust. 6 pkt. 1 lit. b) tak, by uniknąć wątpliwości interpretacyjnych wyrażonych w ramach przywołanego powyżej

			opublikowanego na stronach Ministerstwa Infrastruktury zapytania. Wyrażamy przekonanie, że zaproponowana zmiana w sposób jednoznaczny odzwierciedla intencję projektodawcy wyrażoną w przywołanej powyżej odpowiedzi. Zasadne jest rozłączne traktowanie parametrów terminu oddania do eksploatacji oraz okresu samej eksploatacji w kontekście dopuszczalnych okresów określonych w rozporządzeniu w odniesieniu do danej instalacji.
2.	§ 15 pkt 1 i 2	Proponujemy następujące brzmienie przepisu: „w § 15 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) sprawozdania finansowe, o których mowa w § 5 ust. 5 pkt 1 lit. a, z uwzględnieniem § 10 ust. 1 pkt 2 lub § 10 ust. 2, miałyby obejmować rok 2020, to wnioskodawca może, składając informacje i dokumenty, o których mowa w art. 27d ust. 2 pkt 2 ustawy, zdecydować o pominięciu sprawozdania finansowego określonego w lit. a) albo b) poniżej. W takim przypadku sprawozdania finansowe obejmują okres czterech ostatnich następujących po sobie lat obrotowych, a sprawozdania finansowego: a) za okres od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. – gdy okres, za który sporządzane jest sprawozdanie finansowe, pokrywa się z rokiem kalendarzowym, b) dla którego dzień bilansowy przypada w roku 2021 – w przypadku innym niż określony w lit. a – nie przedkłada się;”. <u>„w § 15 pkt 1 otrzymuje brzmienie:</u> <u>„1) do wyliczenia wielkości środków własnych zgodnie ze wzorem, o którym mowa w § 5 ust. 7, konieczne byłoby uwzględnienie roku 2020, wnioskodawca może, składając informacje i dokumenty, o</u>	Jako Stowarzyszenie stoimy na stanowisku, że zasadne jest zmodyfikowanie projektowanych przepisów dotyczących sposobu ustalenia spełnienia kryteriów, o których mowa w § 5 ust. 1 w odniesieniu do wykazywania sprawozdań finansowych, w celu realizacji wymogów, o których mowa w § 5 ust. 5 pkt 1 lit. a oraz lit. b. Rekomendujemy wprowadzenie modyfikacji, zgodnie z którą zastosowanie mechanizmu, o którym mowa w par. 15, tj. nie branie pod uwagę sprawozdań, o których mowa w lit. a oraz b, nie byłoby stosowane obligatoryjnie, a jedynie, jako rozwiązanie dopuszczalne, w przypadku, gdy byłoby to uzasadnione z punktu widzenia miarodajności wykazywanych danych. W naszej ocenie to w gestii wnioskodawcy powinna pozostawać decyzja o ewentualnym nieuwzględnianiu danego sprawozdania finansowego, z uwagi na fakt, że dysponuje on szczegółową wiedzą w obszarze wpływu pandemii na wyniki spółki w poszczególnych

		<u>których mowa w art. 27d ust. 2 pkt 2 ustawy, zdecydować o nieuwzględnianiu tego roku w wyliczeniu wielkości środków własnych. W takim przypadku M przyjmuje wartość rok N-3;”.</u>	okresach. Przepisy § 15 Rozporządzenia zostały wprowadzone w celu pominięcia danych finansowych za 2020 rok, w którym wyniki finansowe były dla części przedsiębiorców niższe z uwagi na pandemię COVID-19. Przepisy te miały na celu uchronienie wnioskodawców od negatywnych skutków pandemii, które mogłyby niekorzystnie wpływać na kalkulację wielkości środków własnych. Należy jednak zwrócić uwagę, że nie każdy wnioskodawca (grupa kapitałowa wnioskodawcy) jednakowo negatywnie odczuła skutki pandemii. Pominięcie danych za 2020 rok mogłoby prowadzić do pokrzywdzenia niektórych wnioskodawców, co byłoby niezgodnie z celem § 15 Rozporządzenia (którym było poprawienie sytuacji wnioskodawców). Jednocześnie w naszej ocenie domyślne rozwiązanie stosowane do weryfikacji kryterium finansowego, powinno stanowić wykazywanie sprawozdań finansowych z trzech ostatnich lat. Powyższe co do zasady pozwala na porównanie sytuacji inwestorów w ramach jednolitego okresu sprawozdawczego i w oparciu o najaktualniejsze dane. Stoimy na stanowisku, że ze względu na dynamikę pandemii <i>Covid-19</i> oraz zróżnicowanie jej skutków zarówno w czasie, jak i w ujęciu geograficznym, zasadne jest pozostawienie decyzji o wyłączeniu określonych w projekcie sprawozdań finansowych w gestii wnioskodawców. Powyższe pozwoli na zrealizowanie intencji projektodawcy, jaką jest
--	--	--	--

			uzyskanie reprezentatywnych wyników finansowych inwestorów składających wnioski lokalizacyjne.
3.	§ 2 ust. 2 (przepis przejściowy nowelizacji)	W ramach przepisów przejściowych konsultowanego projektu rozporządzenia w § 2 ust. 2 wskazano, że „Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej ponownie wzywa wnioskodawców (...) do przedłożenia informacji i dokumentów (...)” co stanowi dodatkową czynność administracyjną zarówno po stronie Ministerstwa, jak i wnioskodawców. Biorąc pod uwagę powyższe, nie jest jasne, czy do przedłożenia informacji i dokumentów pozwalających na ustalenie spełnienia kryteriów inwestorzy zostaną wezwani jednokrotnie, czy dwukrotnie. Stoimy na stanowisku, że rekomendowanym rozwiązaniem jest wezwanie inwestorów do przedłożenia informacji i dokumentów jednokrotnie, po określeniu docelowego stanu prawnego dotyczącego postępowań rozstrzygających. Powyższe pozwoli na uniknięcie dodatkowych obciążeń o charakterze administracyjnym nakładanych na wnioskodawców i administrację w krótkim okresie czasu. Pozwoli ponadto na ograniczenie ryzyka związanego z ponownym składaniem dokumentacji w ramach konkurencyjnego postępowania. Powyższe jest szczególnie istotne ze względu na charakter przedmiotowych postępowań, jak również na wrażliwość przekazywanych przez wnioskodawców informacji i dokumentów.	