

SEO/28/12/2020

Warszawa, dnia 28 grudnia 2020 r.

Sz. P. Andrzej Adamczyk

Minister Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

Działając w imieniu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, w nawiązaniu do pisma z dnia 30 listopada br. w sprawie konsultacji publicznych projektu *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oceny wniosków złożonych w postępowaniu rozstrzygającym*, poniżej przedstawiamy uwagi Stowarzyszenia do przedmiotowego projektu.

Należy odnotować, że zgodnie z ustawową delegacją do wydania przedmiotowego rozporządzenia, ramy tego aktu prawnego powinny zostać określone w sposób niedyskryminacyjny, równo traktujący wszystkie podmioty składające wnioski o wydanie pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich. W ślad za powyższym podkreślić należy, że system oceny wniosków o wydanie przywołanych pozwoleń powinien być określony w sposób jak najbardziej transparentny i precyzyjny, stanowiąc podstawę dla zastosowania obiektywnej procedury, sprawiedliwej wobec wszystkich wnioskodawców.

Odnotować należy, że przejrzysta procedura oceny wskazanych powyżej wniosków stanowić będzie zabezpieczenie przed potencjalnymi roszczeniami ze strony inwestorów i stworzy stabilne ramy regulacyjne dla rozwoju sektora morskiej energetyki wiatrowej w Polsce.

Co więcej, przejrzystość regulacyjna w tym zakresie pozwoli na precyzyjną weryfikację potencjału inwestorów w ramach poszczególnych kryteriów przewidzianych w projekcie rozporządzenia.

Wyrażamy przekonanie, że procedura oceny wniosków określona w obecnej wersji projektu rozporządzenia jest nieprecyzyjna, nie spełnia ustawowych wymogów w zakresie równego traktowania wnioskodawców i co za tym idzie jest nieakceptowalna z perspektywy zabezpieczenia interesów inwestorów.

Mając na uwadze, że jasno określona procedura oceny wniosków o wydanie pozwoleń na wznoszenie sztucznych wysp stanowi kluczowy aspekt rozwoju sektora morskiej energetyki wiatrowej w Polsce, postulujemy uwzględnienie postulatów przedstawionych poniżej.

Kluczowe w powyższym aspekcie jest wprowadzenie modyfikacji projektu skutkujących między innymi jednoznacznym określeniem metod przyznawania punktów, stosowania punktacji pośredniej czy zasad kumulacji punktów w ramach poszczególnych kryteriów.

W ślad za powyższym oraz mając na uwadze, że przedmiotowy projekt rozporządzenia stanowi bardzo istotny element regulacyjny w ramach rynku morskiej energetyki wiatrowej w Polsce, poza uwzględnieniem uwag przedstawionych w załączeniu do niniejszego pisma, jednocześnie postulujemy wydłużenie terminów konsultacji i uzgodnień projektu, umożliwiając tym samym dostarczenie i poddanie roboczym konsultacjom dobrych praktyk i analogicznych rozwiązań prawnych z rozwiniętych rynków morskiej energetyki wiatrowej w innych krajach.

Z poważaniem,



Łukasz Zagórski

Prezes Zarządu

Załącznik: uwagi Stowarzyszenia Energii Odnawialnej do projektu *rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oceny wniosków złożonych w postępowaniu rozstrzygającym*

Uwagi strategiczne

1. Doświadczenie w realizacji projektów morskich farm wiatrowych oraz gwarancja finansowania przedsięwzięcia w ramach potencjału całej grupy kapitałowej powinny stanowić kluczowy element w ramach procedury oceny wniosków. Biorąc pod uwagę skalę projektów morskich farm wiatrowych, ich kapitałochłonność i konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ich realizacji, kryteria finansowe i doświadczenie w budowie morskich farm wiatrowych powinny być oceniane wyżej w stosunku do innych kryteriów.

Jednocześnie należy odnotować, że w proponowanych w projekcie szczegółowych kryteriach gorzej traktowane są podmioty opierające się na swoich wieloletnich doświadczeniach w branży morskiej energetyki wiatrowej i gotowe do realizacji projektów inwestycyjnych w całości z własnych środków finansowych. Zgodnie z obecnym brzmieniem projektu, możliwość uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach przywołanych kryteriów uwarunkowana jest pozyskaniem partnerów do realizacji projektów inwestycyjnych. Powyższe stoi w sprzeczności z bezpieczeństwem energetycznym państwa, ze względu na fakt, iż podmioty o najlepszej kondycji finansowej i największym doświadczeniu w samodzielnej realizacji projektów morskich farm wiatrowych stanowią najlepszą gwarancję realizacji tych projektów. Podkreślić należy, że finansowanie przedmiotowych projektów inwestycyjnych w formule *Project Finance* jest mniej przewidywalne z punktu widzenia interesów państwa niż finansowanie ze środków własnych, odznacza się wyższymi kosztami i potencjalnie może zwiększać ostateczną cenę produkowanej energii.

W ślad za powyższym postulujemy wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym największą liczbę punktów otrzymywać będą najbardziej doświadczeni wnioskodawcy, zapewniający największe bezpieczeństwo sfinansowania inwestycji i optymalnego zarządzania projektem oraz gwarantujący swoim doświadczeniem optymalne wykorzystanie obszaru dna morskiego, i w konsekwencji niższą cenę dla odbiorcy końcowego.

2. W celu zapewnienia wykonalności projektu, w rozporządzeniu należy położyć znacznie większy nacisk na prawdopodobieństwo jego realizacji, poprzez wprowadzenie do rozporządzenia mechanizmu bezpieczniejszego niż „deklaracje” tak, aby zapobiec nadmiernie ambitnym deklaracjom, które w efekcie mogą okazać się niewykonalne, potencjalnie kreując zagrożenie dla bezpieczeństwa energetycznego państwa. Mając na względzie znaczenie procesu weryfikacji czynników uprawdopodobniających powodzenie realizacji projektu morskiej farmy wiatrowej przez inwestora, postulujemy rozszerzenie kryteriów szczegółowych w ramach kryterium nr 5 o kwestie

związane z weryfikacją posiadanej wiedzy, doświadczenia oraz dedykowanego personelu w ramach obszarów specyficznych dla danego przedsięwzięcia, jakimi dysponuje dany wnioskodawca.

3. W rozporządzeniu należy rozważyć dodanie kryterium szczegółowego dla innowacyjnych rozwiązań. Podejście to jest oceniane na innych dobrze prosperujących rynkach, takich jak np. rynek holenderski. Dodanie kryterium szczegółowego promującego innowacyjne rozwiązania zwiększające stabilność dostaw energii przyczynia się do zapewnienia zarówno bezpieczeństwa energetycznego, jak i rozwoju technologicznego kraju. Ponadto stabilne źródła dostaw energii mogłyby przełożyć się na mniejsze nakłady w inwestycje sieciowe, potencjalnie zmniejszając obciążenie finansowe dla odbiorców końcowych.

Uwagi ogólne

1. Rozporządzenie powinno jasno określać maksymalną liczbę punktów, jaką można uzyskać za dane kryterium.
2. W ramach każdego kryterium powinno zostać jasno określone, które z kryteriów szczegółowych podlegają kumulacji.
3. Należy jasno określić, jaką liczbę punktów można uzyskać za konkretne działania w ramach poszczególnych kryteriów szczegółowych. W obecnej wersji projektu rozporządzenia sposób przyznawania punktacji pośredniej (skala realizacji danego kryterium szczegółowego) nie została jasno określona.
4. Konieczne jest zawarcie w projekcie rozporządzenia procedury rozstrzygnięcia sytuacji, w których wnioskodawcy uzyskają tę samą liczbę punktów.

W powyższym zakresie rekomendujemy wykorzystanie procedury, jak poniżej:

(I) Całościowy wynik -> (II) szczegółowy wynik z kryterium 4 -> (III) szczegółowy wynik z kryterium 3 -> (IV) dalsze kroki, jeśli konieczne -> (V) rozstrzygnięcie losowe

5. Należy wprowadzić podstawę prawną dla traktowania zasobów spółek należących do grupy, jako zasobów własnych wnioskodawcy tak, aby spółki specjalnego przeznaczenia (SPV) mogły konkurować na równych zasadach z dużymi spółkami, które składają wniosek bezpośrednio. Rozporządzenie mogłoby wskazywać rodzaj stosunków z innymi przedsiębiorstwami, które decydują o wykorzystaniu ich zasobów, jako środków własnych wnioskodawcy. Mogą to być na przykład spółki całkowicie kontrolowane (bezpośrednio lub pośrednio) przez udziałowca wnioskodawcy.
6. Mając na uwadze, że rozwój sektora morskiej energetyki wiatrowej stanowi jeden z kluczowych elementów polityki energetycznej państwa, a proces realizacji projektów morskich farm wiatrowych

znajdzie silne przełożenie na funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego, stoimy na stanowisku, iż koniecznym jest, by harmonogram realizacji tych projektów (kryterium nr 2) był analizowany w ramach prac komitetu rozstrzygającego także z udziałem ministra właściwego ds. klimatu i energii.

Uwagi szczegółowe

	Maks. liczba punktów określona w projekcie	Tekst projektu rozporządzenia	Uwagi
Uwaga ogólna			<p>Konieczne jest określenie w projekcie sposobu rozstrzygnięcia sytuacji, w których wnioskodawcy uzyskają tę samą liczbę punktów.</p> <p>W powyższym zakresie rekomendujemy wykorzystanie poniższej procedury:</p> <p>(I) Całościowy wynik > (II) szczegółowy wynik z kryterium 4 > (III) szczegółowy wynik z kryterium 3 > (IV) dalsze kroki, jeśli konieczne > (V) rozstrzygnięcie losowe</p>
§ 2 pkt 1)	Maks. 10 pkt.	<p>Kryterium nr 1</p> <p><i>(Zgodność planowanych przedsięwzięć z planem zagospodarowania przestrzennego)</i></p> <p>§ 2. Dla kryterium, o którym mowa w:</p> <p>1) <i>art. 27g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, zwanej dalej „ustawą”, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</i></p> <p>a) <i>zgodność lub brak negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na funkcję podstawową określoną w planie zagospodarowania przestrzennego dla akwenu: 0-5 punktów,</i></p> <p>b) <i>zgodność lub brak negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na funkcje dopuszczalne określone w planie zagospodarowania przestrzennego dla akwenu: 0-3 punktów,</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Należy odnotować, że kwestia zgodności nie powinna być źródłem istotnych rozbieżności pomiędzy wnioskodawcami, a liczba punktów przyznanych wszystkim wnioskodawcom będzie najprawdopodobniej taka sama. Wydaje się że w tym kryterium nie powinno być możliwe uzyskanie punktacji innej niż wartości skrajne. W przypadku pozostawienia punktacji na skali, należy rozszerzyć projekt o wskazanie przesłanek do uznania określonego negatywnego wpływu przedsięwzięcia. • Należy rozważyć przyjęcie różnych kryteriów dla różnych rodzajów projektów, ponieważ przykładowo morskie farmy wiatrowe są zupełnie innego rodzaju przedsięwzięciami niż np. stacje badawcze. Alternatywnym rozwiązaniem może być rozszerzenie mechanizmu podwajania punktów w najistotniejszym kryterium poprzez wprowadzenie różnych wag kryterialnych dla różnych typów projektów. • Nie jest jasne, jak będzie interpretowane współkorzystanie z przestrzeni.

		<p>c) <i>współkorzystanie z przestrzeni z innym przedsięwzięciem, przy zachowaniu zgodności z funkcją podstawową i funkcjami dopuszczalnymi, określonymi w planie zagospodarowania przestrzennego dla akwenu: 0-2 punktów;</i></p>	
§ 2 pkt 2)	Maks. 4 pkt.	<p>Kryterium nr 2</p> <p><i>(Proponowane przez wnioskodawców okresy ważności pozwoleń, w tym daty rozpoczęcia i zakończenia budowy i eksploatacji planowanych projektów).</i></p> <p>2) <i>art. 27g ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</i></p> <p>a) <i>propozycja dat rozpoczęcia i zakończenia budowy przedsięwzięcia zgodna z interesem gospodarki narodowej: 0-2 punkty,</i></p> <p>b) <i>propozycja okresu eksploatacji przedsięwzięcia zgodna z interesem gospodarki narodowej: 0-2 punkty;</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Wskazanie dat rozpoczęcia i zakończenia budowy oraz okresów eksploatacji nie powinno być rozstrzygające. Jedyną istotną kwestią w tym kontekście wydaje się być wiarygodność (uprawdopodobnienie) wykonalności zadeklarowanych harmonogramów. Harmonogram powinien być oceniany przede wszystkim pod kątem jego wykonalności. W przeciwnym razie, wnioskodawcy mogą ogłosić bardzo ambitne terminy, które w praktyce są niemożliwe do osiągnięcia. Przedmiotem oceny powinny być wiarygodne lub prawdopodobne daty proponowane przez wnioskodawcę. • Istotnym jest, by harmonogram realizacji projektów morskich farm wiatrowych był przedmiotem weryfikacji również z uwzględnieniem aspektów związanych z polityką energetyczną państwa, a co za tym idzie, by prace komitetu rozstrzygającego w tym zakresie były prowadzone także z udziałem ministra właściwego ds. klimatu i energii. • Należy wyjaśnić, w jaki sposób określa się czas rozpoczęcia i zakończenia budowy - czy jest to np. data uzyskania pozwolenia na budowę? • Nie jest jasne jak definiowany jest interes gospodarki narodowej i jak rozumieć zgodność dat budowy przedsięwzięcia z interesem gospodarki narodowej. W obecnym ujęciu możliwe jest wiele interpretacji i sposób oceny wniosku w tym zakresie wydaje się mieć charakter uznaniowy. Potrzebne jest przynajmniej wskazanie, które dokumenty strategiczne określają interes gospodarki narodowej.

§ 2 pkt 3)	Maks. 10 pkt.	<p>Kryterium nr 3</p> <p><i>(Sposób zabezpieczenia środków przeznaczonych na zapłatę opłaty, o której mowa w art. 27b (1)(1);)</i></p> <p><i>art. 27g ust. 1 pkt 3 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</i></p> <p>a) <i>przedstawienie zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej: 0-8 punktów,</i></p> <p>b) <i>przedstawienie zabezpieczenia w postaci weksla: 0-7 punktów,</i></p> <p>c) <i>przedstawienie zabezpieczenia w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, hipoteki albo zastawu: 0-6 punktów,</i></p> <p>d) <i>przedstawienie zabezpieczenia w postaci poręczenia: 0-5 punktów,</i></p> <p>e) <i>przedstawienie innych dowodów zabezpieczenia, w tym oświadczenia o zapłacie ze środków własnych wnioskodawcy: 0-4 punktów,</i></p> <p>f) <i>przedstawienie dowodu zabezpieczenia nieodwołanego: 0-1 punktu,</i></p> <p>g) <i>przedstawienie dowodu zabezpieczenia możliwego do zrealizowania w całym okresie trwania zobowiązania do zapłaty: 0-1 punktu;</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zasadnym wydaje się położenie nacisku na weryfikację uprawdopodobnienia wskazywanej przez wnioskodawcę wartości planowanego przedsięwzięcia, tak, aby zapobiec sytuacji, w której wartość planowanego przedsięwzięcia wyliczana jest przy nierealnych założeniach kosztów, cen energii etc. • Dla danych rodzajów zabezpieczeń wskazuje się maksymalną liczbę punktów, np. dla gwarancji bankowej jest to 0-8 punktów. Nie jest jasne, w jaki sposób będą przyznawane poszczególne punkty na skali. • W ramach metodyki przyznawania punktów w tym kryterium należy jednoznacznie wskazać, że wyższa opłata nie przekłada się na większą liczbę przyznawanych punktów, a co za tym idzie, by wysokość opłaty objętej określoną formą zabezpieczenia nie była dodatkowo premiowana. Byłoby to sprzeczne z założeniem wyłaniania wnioskodawcy gwarantującego rzetelną i terminową realizację projektu, dostarczającego w przyszłości energię w sposób efektywny kosztowo. • Rozporządzenie nie określa, do kogo kierowane powinny zostać dokumenty wskazane w § 2 pkt 3 rozporządzenia (gwarancja bankowa, weksel itp.). Należy wskazać adresata - Skarb Państwa, Ministra Infrastruktury. • Nie jest jasne, czy punkty można sumować jedynie w zakresie f i g jako dodatku do jednego spośród a-e, czy także od a do e. W obecnej formie pozostaje pole do nadużyć, powodujące trudności w interpretacji sytuacji gdy przedstawia kilka różnych form zabezpieczenia. Jeżeli punktacji w ramach kryteriów szczegółowych od a do e nie można sumować, pytanie czy na tak wczesnym etapie i wobec niepewnego wyniku procedury oceny konkurencyjnych wniosków zasadne jest premiowanie ponoszenia kosztów gwarancji bankowej?
------------	---------------	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> • Nie jest jasne jakie cechy powinna posiadać dana forma zabezpieczenia by uzyskać maksymalną możliwą liczbę punktów w danym kryterium szczegółowym. Sposób przyznawania punktacji w ramach kryterium oraz maksymalna liczba punktów do uzyskania wymaga doprecyzowania. Powinno też zostać konkretnie wskazane jakie cechy powinno posiadać zabezpieczenie w danej formie by uzyskać maksymalną liczbę punktów. • W zależności od powyższego, zasadne może być rozważenie czy najwyżej punktowaną formą zabezpieczenia powinna być gwarancja bankowa. Pożądane jest dopuszczenie alternatywy w postaci wniesienia zwrotnej kaucji w wartości odpowiadającej kosztowi takiej gwarancji. • Odnośnie § 2 pkt 3 lit. g nie jest jasne, jak oceniane będzie zobowiązanie wnioskodawcy do przedłużania złożonego zabezpieczenia celem dostosowania go do spodziewanego uzyskania przez decyzję PSzW ostateczności, który może się odsuwać w czasie.
§ 2 pkt 4)	Maks. 10 pkt.	<p>Kryterium nr 4</p> <p><i>(Sposoby finansowania planowanych projektów, w tym ze środków własnych, kredytów, pożyczek i proponowanego współfinansowania realizacji inwestycji ze środków publicznych;)</i></p> <p>art. 27g ust. 1 pkt 4 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</p> <p>a) <i>uprawdopodobnienie możliwości realizacji przedsięwzięcia z własnych środków wnioskodawcy: 0-4 punktów,</i></p> <p>b) <i>uprawdopodobnienie możliwości realizacji przedsięwzięcia ze środków pochodzących z kredytów lub pożyczek: 0-2 punktów,</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Przedmiotowe kryterium powinno być oceniane wyżej aniżeli kryterium z pkt 3 dotyczące sposobu zabezpieczenia środków przeznaczonych na zapłatę opłaty. • W obecnym brzmieniu kryterium to gorzej traktuje podmioty chcące realizować projekty inwestycyjne w całości ze środków własnych, uzależniając możliwość uzyskania maksymalnych punktów od pozyskania partnerów. W przypadku realizacji projektu w całości ze środków własnych, bez partnerów i bez dofinansowania ze środków publicznych, wnioskodawca może uzyskać jedynie 6 punktów na 10 (a w przypadku uzyskania dofinansowania ze środków publicznych - 7 na 10). Nawet, jeśli wnioskodawca uzyska środki finansowe z kredytów i pożyczek, wraz ze środkami własnymi i finansowaniem ze środków publicznych, może

		<p>c) <i>uprawdopodobnienie możliwości realizacji przedsięwzięcia ze środków partnerów: 0-2 punktów,</i></p> <p>d) <i>wykazanie budowy lub eksploatacji co najmniej jednej inwestycji o wartości nie mniejszej niż 25% wartości przedsięwzięcia każda: 0-2 punktów,</i></p> <p>e) <i>wykazanie przez partnerów budowy lub eksploatacji co najmniej jednej inwestycji o wartości nie mniejszej niż 25% wartości przedsięwzięcia każda: 0-1 punktu,</i></p> <p>f) <i>planowane dofinansowanie przedsięwzięcia z dostępnych środków publicznych, w tym dotacji ze środków unijnych, ze wskazaniem funduszu, z którego ma pochodzić dofinansowanie: 0-1 punktu;</i></p>	<p>uzyskać łącznie 9 na 10 punktów, ponieważ 3 punkty przyznawane są za finansowanie przez partnerów i za doświadczenie partnerów.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W tym kryterium konieczne jest szczegółowe przesądzenie ile punktów przyznawane jest, za jakie czynności. Postulujemy o wskazanie, za jakie działania można uzyskać, jaką ilość punktów zamiast wskazywania przedziałów punktowych. • Doprecyzowania wymaga definicja partnera, ponieważ w obecnym brzmieniu może obejmować przedsiębiorstwo z tej samej grupy kapitałowej, udziałowców, instytucje finansowe, dostawców. Nie jest jasne czy środki partnera mogą być rozumiane jako środki własne. • Kryterium w obecnym ujęciu, zależnie od interpretacji, może premiować realizację inwestycji przez kilku udziałowców, poprzez przyznanie dodatkowych punktów w ramach kryteriów szczegółowych c i e. Zwracamy uwagę że na tak wczesnym i obciążonym relatywnie niskim ryzykiem etapie, jakim jest ubieganie się o lokalizację przedsięwzięcia, podejmowanie działań przez spółki celowe należące do kilku udziałowców może nie mieć uzasadnienia biznesowego, natomiast najczęściej partnerstwa formułowane są na dalszych etapach rozwoju projektu. • Nie wydaje się celowym stawianie w uprzywilejowanej pozycji wnioskodawców działających w partnerstwie już na tak wczesnym etapie przygotowań do realizacji przedsięwzięcia. W zależności od przyjętej definicji partnera wydaje się zasadne, by wnioskodawcy którzy uzyskali punkty w ramach kryterium szczegółowego a otrzymywali też punkty w ramach kryterium c, oraz analogicznie spełniając d, uzyskiwali też punkty w ramach e.
--	--	---	---

			<ul style="list-style-type: none">• Nie jest jasne, czy uprawdopodobnienie możliwości (punkty a, b, c) oraz wykazanie doświadczenia (d, e) powinno odnosić się do tego samego rodzaju przedsięwzięć co przedsięwzięcie objęte wnioskiem. Byłoby to szczególnie zasadne w stosunku do wysoce kapitałochłonnych inwestycji takich jak budowa morskich farm wiatrowych, wymagających montażu finansowego uwzględniającego środki własne oraz inne formy finansowania. W przypadku morskich farmy wiatrowych, doświadczenie w budowie, a także czasem eksploatacji (rozumiane jako skuteczne pozyskanie finansowania) powinno odnosić się do przedsięwzięć tego samego rodzaju, a także mieć większą wagę w całkowitej ocenie w ramach kryterium.• Wskazane jest, by uwzględnić doświadczenie w budowie, a nie w eksploatacji - ponieważ nabycie doświadczenia w eksploatacji może być skutkiem wejścia jako udziałowiec do przedsięwzięcia w okresie, gdy finansowanie jego realizacji zostało już pozyskane na etapie budowy przez inne podmioty i wówczas nie potwierdza to posiadania doświadczenia w tym zakresie. <p>Postulujemy wprowadzenie poniższego mechanizmu zliczania punktów:</p> <p><u>Alternatywy – nie sumują się</u></p> <ul style="list-style-type: none">- uprawdopodobnienie finansowania ze środków własnych – 8 punktów (8 punktów w przypadku uprawdopodobnienia finansowania ze środków własnych całego przedsięwzięcia; max. 4 punkty, jeżeli co najmniej 50% przedsięwzięcia);- uprawdopodobnienie finansowania z kredytu – 5 punktów (2,5 punktu, jeżeli co najmniej 50% z kredytu);- uprawdopodobnienie finansowania ze środków partnerów – 4 punkty (2, jeżeli od partnerów co najmniej 50%).- uprawdopodobnienie finansowania z łączonych źródeł (środki własne nie mniej niż 40%, finansowanie, kredyt) – 6 punktów
--	--	--	--

			<p>Sumują się z poprzednimi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dofinansowanie realizacji (a nie planowania, projektowania itp.) ze środków publicznych, unijnych, na nie mniej niż 30% wartości inwestycji – 1 punkt; - wykazanie budowy lub eksploatacji dwóch inwestycji analogicznych do planowanej inwestycji (morska farma wiatrowa) o wartości nie mniejszej niż 50% wartości przedsięwzięcia każda – 1 punkt (1 punkt za wskazanie dwóch inwestycji, bez dodatkowych punktów za więcej inwestycji – to kryterium uwiarygadniające, a nie konkurencyjne – doświadczenie jest odrębnym kryterium wskazanym w § 2 pkt 5 rozporządzenia).
§ 2 pkt 5)	Maks. 10 pkt.	<p>Kryterium nr 5</p> <p>(możliwość tworzenia zaplecza kadrowego, organizacyjnego i logistycznego, pozwalającego na realizację planowanych projektów;)</p> <p>art. 27g ust. 1 pkt 5 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) własne doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji inwestycji w obszarach morskich: 0-2 punktów, b) własne doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji podobnych inwestycji na lądzie: 0-2 punktów, c) własne doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji podobnych rodzajowo inwestycji: 0-2 punktów, d) deklaracja podmiotu doświadczonego w budowie lub eksploatacji inwestycji w obszarach morskich dotycząca współpracy z wnioskodawcą przy budowie i eksploatacji przedsięwzięcia: 0-1 punktu, e) deklaracja podmiotu doświadczonego w budowie lub eksploatacji podobnych inwestycji na lądzie dotycząca współpracy z 	<ul style="list-style-type: none"> • Zbyt niska ocena na podstawie kluczowego kryterium, jakim jest doświadczenie własne wnioskodawcy w zakresie budowy lub eksploatacji inwestycji na obszarach morskich. Odpowiednie doświadczenie, zwłaszcza zdobyte już na innych rynkach, ma kluczowe znaczenie, ponieważ taki wnioskodawca jest w stanie wdrożyć najbardziej efektywne rozwiązania na polskim rynku. Podmioty posiadające wystarczającą liczbę zrealizowanych projektów typu morskiego zagwarantują optymalizację wykorzystania obszaru dna morskiego, optymalizację projektu i niższą cenę dla konsumenta. • Kryterium w obecnym kształcie gorzej traktuje podmioty bazujące na własnym doświadczeniu, gdyż maksymalną liczbę punktów można uzyskać jedynie wykazując współpracę z doświadczonym podmiotem. Wnioskodawca opierający się na własnym doświadczeniu i posiadający deklaracje od lokalnych dostawców może uzyskać jedynie 7 na 10 punktów. • Odnośnie lit. c, pojęcie inwestycji podobnych rodzajowo jest niejasne i może rodzić trudności w ocenie wniosków, więc wymaga doprecyzowania. Jednocześnie wydaje się zasadne punktowanie doświadczenia w realizacji lub eksploatacji inwestycji o możliwie zbliżonych warunkach realizacji i celu.

		<p>wnioskodawcą przy budowie i eksploatacji przedsięwzięcia: 0-1 punktu,</p> <p>f) deklaracja podmiotu doświadczonego w budowie lub eksploatacji podobnych rodzajowo inwestycji dotycząca współpracy z wnioskodawcą przy budowie i eksploatacji przedsięwzięcia: 0-1 punktu,</p> <p>g) deklaracja lokalnych dostawców materiałów i usług o współpracy w tworzeniu zaplecza kadrowego, organizacyjnego i logistycznego przy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia: 0-1 punktu;</p>	<p><u>Propozycja</u></p> <p>Przyznawanie punktów za doświadczenie w branży offshore - najbardziej doświadczony wnioskodawca, jako punkt odniesienia.</p> <p>Najbardziej doświadczony wnioskodawca, który zrealizował, tj. ukończył i przekazał do eksploatacji (i) największą liczbę projektów, (ii) które łącznie mają największą zainstalowaną moc, otrzymuje maksymalną liczbę punktów, a inni wnioskodawcy otrzymują liczbę punktów za swoje projekty i moc proporcjonalnie do najbardziej doświadczonego wnioskodawcy.</p> <p>Proponuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozdzielenie kryteriów odnoszących się do budowy i do eksploatacji i przyznanie oddzielnych punktów w tym zakresie, - podniesienie możliwej do uzyskania liczby punktów za doświadczenie w zakresie budowy, - dodanie kryterium szczegółowego w zakresie wykazania wprowadzenia innowacji do procesu budowy lub instalacji analogicznej inwestycji. - dodanie kryterium szczegółowego w zakresie posiadania zasobów wiedzy o obszarze objętym wnioskiem w zakresie specyficznym dla danego rodzaju przedsięwzięcia (w przypadku morskich farm wiatrowych powinny to być dane o wietrzności, analizy geofizyczne i geotechniczne (batymetria i UXO) dna morskiego) oraz personelu, potwierdzających możliwości w zakresie przeprowadzenia analiz w fazie wczesnego rozwoju projektu takich jak: analiza wstępnego rozmieszczenia turbin wiatrowych, pomiaru prędkości wiatru, przygotowania analizy wprowadzenia mocy, analizy biznesowej planowanego przedsięwzięcia. <p><i>Proponowana punktacja (łącznie 10 punktów) – punkty sumują się:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - własne doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji inwestycji na morzu analogicznych do planowanego przedsięwzięcia (w tym ukończenie, co
--	--	---	---

			<p><i>najmniej 3 inwestycji o wartości nie mniejszej niż 50% wartości planowanego przedsięwzięcia każda) – 7 punktów</i></p> <p><i>Wnioskodawcy posiadający dowód jednoczesnej działalności na wielu projektach morskich farmach wiatrowych o nie mniej niż xx % planowanej mocy - X pkt</i></p> <p><u>albo</u></p> <p><i>deklaracja podmiotu doświadczonego w budowie lub eksploatacji inwestycji w obszarach morskich (który zrealizował i ukończył co najmniej 3 inwestycji o wartości nie mniejszej niż 50% wartości planowanego przedsięwzięcia każda) dotycząca współpracy z wnioskodawcą przy budowie i eksploatacji przedsięwzięcia - 4 punkty</i></p> <p><i>realizacja inwestycji o podobnym charakterze do planowanego przedsięwzięcia (na łądzie lub na morzu), o wartości nie niższej niż 60% wartości planowanego przedsięwzięcia – 2 punkty</i></p> <p><i>deklaracja lokalnych dostawców materiałów i usług o współpracy w tworzeniu zaplecza kadrowego, organizacyjnego i logistycznego przy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia: 1 punkt.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • „Podobne rodzaje inwestycji” wymagają szczególnej definicji, ale w żadnym wypadku punktacja za doświadczenia w realizacji podobnych projektów inwestycyjnych na łądzie nie powinna być taka sama jak za doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji inwestycji w obszarach morskich. Projekty morskiej energetyki wiatrowej muszą spełniać zupełnie inne wymagania w porównaniu z lądową energetyką wiatrową, nie wspominając o innych instalacjach OZE. • Dodatkowo należy zdefiniować, co jest rozumiane pod pojęciem „oświadczenie”. Jakiego rodzaju dokumenty będą wymagane?
§ 2 pkt 6)	Maks. 3 pkt.	Kryterium nr 6	<ul style="list-style-type: none"> • „ograniczenie emisji gazów cieplarnianych” powinno być kluczowym elementem. Ze względu na to kryterium inwestorzy będą motywowani do

		<p>(wkład planowanych projektów w realizację unijnej i krajowej polityki sektorowej).</p> <p>art. 27g ust. 1 pkt 6 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</p> <p>a) wykazanie wkładu ilościowego lub jakościowego w realizację poszczególnych unijnych i krajowych polityk sektorowych: 0-2 punktów,</p> <p>b) uprawdopodobnienie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia w sposób ograniczający emisję gazów cieplarnianych: 0-1 punktu.</p>	<p>redukcji emisji nie tylko w ramach dedykowanego projektu, ale także w całym łańcuchu dostaw.</p> <ul style="list-style-type: none"> „wdrażanie unijnej i krajowej polityki sektorowej” jest szerokim kryterium, które powinno zostać określone bardziej precyzyjnie. Mając na względzie, że kryterium numer 6 może okazać się kluczowym dla rozstrzygnięcia postępowania koniecznym jest precyzyjne zapisanie w rozporządzeniu, jakie działania musi podjąć wnioskodawca by uzyskać 2+1 punkty za to kryterium. Czy wystarczy wypełnić kryterium szczegółowe by uzyskać 2 punkty, czy też tylko najlepszy wniosek dostanie te 2 punkty a reszta odpowiednio mniej.
§ 3		<p>Dla najistotniejszego kryterium oceny wniosków podwaja się liczbę punktów uzyskaną za to kryterium.</p>	<p>Brak wskazania najistotniejszego kryterium przed rozpoczęciem oceny wniosków prowadzi do potencjalnej uznaniowości rozstrzygnięć. Najistotniejsze kryterium dla danego rodzaju inwestycji powinno być wskazane w rozporządzeniu.</p>
§ 4		<p>Wyboru najistotniejszego kryterium oceny wniosków dokonuje się spośród kryteriów, o których mowa w art. 27g ust. 1 ustawy, mając na uwadze charakter planowanych przedsięwzięć, których dotyczą te wnioski.</p>	<p>Biorąc pod uwagę skalę projektów, ich kapitałochłonność oraz konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ich realizacji, uzasadnione wydaje się wskazanie kryterium finansowego, jako najważniejszego, co skutkowałoby przyznaniem za nie podwójnych punktów.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że brak wskazania najistotniejszego kryterium przed rozpoczęciem procedury oceny wniosków stanowi poważny deficyt proceduralny i prowadzić może do uznaniowości rozstrzygnięć, znacząco obniżając bezpieczeństwo inwestorów.</p> <p>W ślad za powyższym postulujemy, by w przypadku inwestycji w zakresie morskich farm wiatrowych, najistotniejsze kryterium było wskazane już w rozporządzeniu.</p>
§ 5		<p>§ 5. Minimum kwalifikacyjne w postępowaniu rozstrzygającym wynosi 17 punktów, przy czym wnioskodawca musi uzyskać co najmniej:</p>	<p>Wydaje się, że minimum kwalifikacyjne nie jest wymagające, zwłaszcza w odniesieniu do konkurujących o przestrzeń przedsięwzięć planowanych na okresy wieloletnie, jak np. wytwarzanie energii w morskich farmach wiatrowych. Proponujemy podniesienie minimum kwalifikacyjnego lub przynajmniej wskazanie</p>

		<p>1) 6 punktów z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 1 ustawy;</p> <p>2) 1 punkt z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 2 ustawy;</p> <p>3) 3 punkty z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 3 ustawy;</p> <p>4) 3 punkty z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 4 ustawy;</p> <p>5) 3 punkty z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 5 ustawy;</p> <p>6) 1 punkt z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 6 ustawy.</p>	wyższego poziomu wymaganego w odniesieniu do wytwarzania energii w morskich farmach wiatrowych.
§ 6		<p>§ 6. Ustalenie spełnienia przez wnioskodawców kryteriów, o których mowa w:</p> <p>1) art. 27g ust. 1 pkt 1 ustawy następuje co najmniej na podstawie informacji o planowanych przez inwestora rozwiązaniach technologicznych, umożliwiających realizację w tym samym akwenie innych przedsięwzięć, zgodnych z funkcją podstawową lub dopuszczalnymi, określonymi w planie zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 37a ustawy;</p>	Zasadne jest wskazanie także realizacji, a nie tylko eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Proponuję zastąpienie „eksploatacji” wyrazami „realizacji i eksploatacji”.